



EUROPOS KOMISIJA

Briuselis, 2011.7.13
SEK(2011) 892 galutinis

KOMISIJOS TARNYBŲ DARBINIS DOKUMENTAS

POVEIKIO ĮVERTINIMO SANTRAUKA

pridedamas prie dokumento

**Komisijos pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento
dėl bendros žuvininkystės politikos**

{KOM(2011) 425 galutinis}
{SEK(2011) 891 galutinis}

1. PROBLEMOS APIBŪDINIMAS

1.1. Nepatenkinamas BŽP veiksmingumas

„Dabartinė BŽP neužtikrino tausaus gyvųjų vandens aplinkos išteklių naudojimo, nepaisant 2002 m. pradėtų taikyti naujų valdymo priemonių. Ilgalaikiai valdymo planai turėjo padėti tausiai naudoti žuvų išteklius ir atkurti pereikvotus išteklius, o regioninės patariamiosios tarybos – paskatinti suinteresuotųjų šalių ir Komisijos tarpusavio dialogą.

Šią nesėkmę lėmusios problemos yra tarpusavyje susijusios. Pagrindinė pereikvojimo priežastis yra pertekliniai pajėgumai. Tačiau, mažinant kvotas ir taip siekiant suvaldyti pereikvojimą, pajėgumų perviršis dar labiau padidėjo. Perteklinis pajėgumas savo ruožtu lemia prastus sektoriaus ekonominius rodiklius, o prasti ekonominiai rodikliai skatina pereikvojimą, kaip trumpalaikę mažėjančių pajamų didinimo priemonę. Be to, dėl šios priežasties šiame ekonomikos sektoriuje daugėja prašymų suteikti valstybės finansinę pagalbą, taip remiami pertekliniai pajėgumai ir skatinama nukrypti nuo mokslinių rekomendacijų, kai nustatomi BLSK. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, problemas pagal svarbą galima išdėstyti taip:

- Pagrindinė BŽP problema – dėl pereikvojimo nepakankamas aplinkos tvarumas. Prie to prisideda visos kitos problemos. Pagrindiniai pereikvojimo veiksniai yra pernelyg dideli žvejybos laivyno pajėgumai, nukrypimas nuo mokslinių rekomendacijų nustatant BLSK ir prioritetų nebuvimas nustatant tikslus. Be to, problemą didina reliatyvus stabilumas, didelis į jūrą išmetamų žuvų kiekis, nepakankamas taisyklių laikymasis ir pakankamų mokslinių rekomendacijų trūkumas;
- Antroji problema yra menkas ekonomikos tvarumas, pirmiausia žvejybos sektoriaus. Daugelis žvejybos laivynų yra nuostolingi ir jautrūs išoriniams sukrėtimams (pvz., didelėms degalų kainoms);
- Trečioji problema yra nepakankamas socialinis tvarumas, pirmiausia turintis poveikio žvejybos sektoriui ir nuo žvejybos priklausomoms vietovėms. Dėl mažo darbo užmokesčio ir didelio pavojaus saugumui žvejybos sektorius nėra patrauklus darbo vietų šaltinis potencialioms naujoms žvejų kartoms. Todėl per pastaruosius 15 metų daugelyje nuo žuvininkystės priklausomų vietovių mažėjo užimtumas, ypač žvejybos sektoriuje;
- Ketvirta, BŽP teisinė sistema yra labai sudėtinga, skatinanti mikrovaldymą ir trukdanti siekti aplinkos tvarumo;
- Tarptautiniu lygmeniu BŽP veiksmingumas taip pat buvo prastesnis nei tikėtasi, pirmiausia kiek tai susiję su aplinkos tvarumu, taip pat tarptautiniu reguliavimu.

1.2. Kam BŽP turi poveikio ir kaip tas poveikis daromas?

<i>Suinteresuotosios šalys</i>	<i>Aprašas</i>	<i>Pagrindiniai interesai</i>
<i>ES žvejybos sektorius</i>	EB laivų savininkai ir įgulos	Pelningumo ir pragyvenimo šaltinio išsaugojimas
<i>Priklausomos įmonės ir bendruomenės</i>	Nuo žuvininkystės priklausomos įmonės ir bendruomenės	Pelningumo ir pragyvenimo šaltinio išsaugojimas

<i>bendruomenės</i>		
<i>Perdirbimo sektorius</i>	Importuojamų ir iš EB vandenų gaunamų pirminių žaliavų perdirbėjai	Pelningumo ir pragyvenimo šaltinio išsaugojimas, stabilus tiekimas
<i>Sektoriaus reguliuotojai</i>	Žvejybą reguliuojančios nacionalinės, regioninės ir vietos įstaigos	Veiksmingos, naudingos ir praktiškos valdymo sistemos, pagal kurią derinami labai įvairūs suinteresuotųjų šalių poreikiai, įgyvendinimas
<i>Sektoriaus moksliniai tyrimai</i>	Mokslinių tyrimų institucijos, padedančios išsaugoti ir valdyti išteklius	Pagalba nustatant veiksmingą žuvininkystės valdymo tvarką, laiku teikiant kokybiškus ir patikimus duomenis
<i>Vartotojai</i>	Žuvininkystės produktų vartotojai	Galimybė įsigyti žuvininkystės produktų, jų kaina, kokybė, maistinė vertė, taip pat įvairaus lygio aplinkos stebėjimas
<i>Ne ES valstybės</i>	Žvejybos sektorius, konkuruojantis su ES žvejybos laivynais. Akvakultūros produktų gamintojai, eksportuotojai į ES. Ne ES valstybių valdžios institucijos, gaunančios išmokas pagal ŽPS.	Interesų konfliktas tarp tų, kuriems ES yra labai svarbi eksporto rinka ir pajamų šaltinis, ir mažų žvejų bendruomenių, konkuruojančių su ES žvejybos laivynais ne ES žvejybos rajonuose dėl vietos išteklių
<i>NVO, pilietinė visuomenė ir ES piliečiai</i>	NVO, remiančios tvarų žuvininkystės valdymą. Plačioji visuomenė, turinti interesų žuvininkystės ir jūrų aplinkos srityse ir jomis besirūpinanti.	Išsaugoti žuvų populiacijas, jūrų biologinę įvairovę ir visuomeninę vandenynų, upių bei ežerų vertę.

1.3. Kam reikalinga valstybės intervencija?

Žuvininkystei būdinga „bendruomenių tragedija“. Individai, siekdami asmeninės naudos, paprastai pereikvoja bendrus išteklius, konkuruodami su kitais individais, siekiančiais pasiimti „savo“ dalį. To, ką vienas žvejys sugauna šiandien, kitas rytoj jau nebesugaus. Žvejai, priimdami sprendimus dėl žvejybos, neatsižvelgia į kitiems asmenims užkraunamas žvejybos sąnaudas (mažesnes žuvų sugavimo galimybes, buveinei padarytą žalą ir t. t.). Jeigu nebūtų intervencinio reguliavimo, susijusio su galimybe naudoti išteklius, ištekliai būtų naudojami tokiu lygiu, kad jų sumažėtų ir komerciniu požiūriu liktų nereikšmingas jų kiekis. Todėl reikalingas intervencinis reguliavimas ir todėl negalima rinktis varianto „jokių veiksmų ES lygmeniu“.

2. ES TEISĖ IMTIS VEIKSMŲ

Pagal Sutarties dėl ES veikimo 3 straipsnio 1 dalies d punktą Europos Sąjunga turi išimtinę kompetenciją biologinių jūrų išteklių išsaugojimo pagal bendrą žuvininkystės politiką srityje. Pagal 4 straipsnio 2 dalies d punktą Sąjunga dalijasi kompetencija kitose BŽP srityse.

Paskutinė BŽP reforma įvyko 2002 m. Ji buvo įgyvendinta 2002 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 2371/2002. Šio reglamento 35 straipsnyje yra speciali nuostata dėl II skyriaus („Apsauga ir tausojimas“) ir III skyriaus („Žvejybos pajėgumo reguliavimas“) peržiūrėjimo iki 2012 m. pabaigos. Tačiau atsižvelgiant į 2007 m. Audito Rūmų specialiosios ataskaitos dėl BŽP išvadas ir Komisijos savo iniciatyva atliktą einamosios BŽP vertinimą, nuspręsta viršyti šį įpareigojimą ir pasiūlyti atlikti esminę BŽP reformą.

3. BŽP TIKSLAI

3.1. Sutartyje nustatyti BŽP tikslai

BŽP tikslai nustatyti Sutarties dėl ES veikimo 3 straipsnio d dalyje, 4 straipsnio d dalyje, 38 ir 39 straipsniuose. Svarbus ir 11 straipsnis, nes jame nustatyta, kad nustatant ir įgyvendinant Europos Sąjungos politikos ir veiklos kryptis, ypač siekiant skatinti tvarią plėtrą, turi būti atsižvelgiama į aplinkos apsaugos reikalavimus. Pagal 39 straipsnį BŽP tikslai (kaip ir bendros žemės ūkio politikos) yra tokie:

- didinti žemės ūkio našumą skatinant technikos pažangą bei užtikrinant racionalią žemės ūkio gamybos plėtotę ir kuo geresnį gamybos veiksmų, ypač darbo jėgos, panaudojimą;
- užtikrinti deramą žemės ūkiu besiverčiančios bendruomenės gyvenimo lygį, ypač didinant žemės ūkyje dirbančių asmenų asmenines pajamas;
- stabilizuoti rinkas;
- garantuoti pakankamą tiekimą;
- užtikrinti vartotojams priimtinas tiekiamos produkcijos kainas.

Šie tikslai yra tokie pat kaip ir bendros žemės ūkio politikos tikslai, tačiau jie turi būti vertinami atsižvelgiant į specifines žuvininkystės sektoriaus aplinkybes.

3.2. Bendrieji reformos tikslai

Pagal reformuotąją BŽP bus pasiektas aplinkos, ekonomikos ir socialinis tvarumas, susijęs su žuvininkystės išteklių naudojimu. Teisiniu požiūriu visi šie tikslai yra vienodai svarbūs, ir nė vieno iš jų negalima pasiekti atskirai.

Tačiau sėkmingo BŽP įgyvendinimo pagrindas yra aplinkos tvarumas. Poveikio vertinimo analizė patvirtino, kad „nepadarius didesnės išteklių būklės gerinimo pažangos, ekonomikos ir socialinis tvarumas išliks nedidelis“. Apibūdinant problemą aprašyta prasta daugelio išteklių padėtis. Norint išspręsti problemą, žvejybos intensyvumą reikės suderinti su aplinkos tvarumo aspektu.

3.2.1. Aplinkos tvarumas

Aplinkos tvarumas suprantamas kaip išteklių naudojimas tokiu būdu, kuriuo nebloginamos galimybės šiuos išteklius naudoti ateityje. Tai reiškia, kad reikia pasiekti tokį žvejybos intensyvumą, kad būtų galima taikyti didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, „kad būtų kuo greičiau – jei įmanoma, iki 2015 m. – pasiekti šie pereikvotiems ištekliams keliami tikslai“. Užtikrinus aplinkos tvarumą, kartu bus įvykdytas įpareigojimas iki 2020 m. užtikrinti gerą jūrų aplinkos ekologinę būklę, kaip nustatyta Jūrų strategijos pagrindų direktyvoje.

Aplinkos tvarumo siekimas reiškia:

- a) poreikvojimo pašalinimą per trumpą laikotarpį;

- b) pernelyg didelių pajėgumų ir į jūrą išmetamų žuvų kiekio sumažinimą, kiek įmanoma;
- c) ilgalaikio tvarumo, lankstumo ir prisitaikymo prie vietos sąlygų kriterijus atitinkančios sprendimų priėmimo sistemos įdiegimą;
- d) pramonės skatinimą prisiimti didesnę atsakomybę už pasekmes ir laikytis teisės aktų;
- e) mokslinių rekomendacijų ir ekonominių duomenų gausinimą.

3.2.2. *Ekonomikos tvarumas*

Ekonomikos tvarumas – tai pelningų ir ilgalaikėje perspektyvoje ekonomiškai gyvybingų žvejybos laivynų išlaikymas. Tas pat pasakytina apie susijusią perdirbimo, pagalbinę ir akvakultūros veiklą, vykdomą laikantis ekologinio tvarumo kriterijus atitinkančių apribojimų ir atsižvelgiant į konkurencinę pasaulinę rinką bei atsirandančius vartojimo įpročius.

3.2.3. *Socialinis tvarumas*

Socialinis tvarumas – tai žuvininkystės ir susijusios veiklos pertvarkymas siekiant sukurti patrauklias darbo vietas, užtikrinančias deramą nuo šios veiklos priklausomų žmonių gyvenimo lygį ir žvejų bendruomenių gyvybingumą. Socialinis tvarumas šiose vietovėse turi būti grindžiamas ekonominės veiklos įvairinimu plėtojant susijusią jūrinę veiklą, įskaitant pačią žvejybą.

3.2.4. *Kiti tikslai: teisės aktų paprastinimas ir administracinės naštos mažinimas*

BŽP reforma turės padėti siekti bendrųjų ES tikslų, susijusių su biurokratijos mažinimu. Teisės aktų paprastinimas – tai teisės aktų kiekio ir jų sudėtingumo mažinimas, viešojo finansavimo sujungimas į vieną finansinę priemonę. Dėl administracinės naštos reikia pasakyti, kad pagal reformą nenustatyta jokių kiekybiškai įvertinamų bendrųjų tikslų, nes dabartinė Komisijos šios srities politika baigiama įgyvendinti 2012 m. pabaigoje.

4. POLITIKOS GALIMYBĖS

Galimybė „Status Quo“ („nieko nekeisti“): toliau įgyvendinama dabartinė BŽP, kartu atsižvelgiant į naujausius teisės aktus, pirmiausia į rengiamus ilgalaikio stebėjimo planus, Kontrolės reglamentą ir reglamentą dėl NNN žvejybos. *Status quo* atitinka 2013 m. sausio mėn. BŽP įgyvendinimo lygį. Tai visų kitų reformos galimybių lyginimo pagrindas.

1 galimybė: užtikrinti aplinkos tvarumą taikant lankstų laikotarpį ir taip mažinant neigiamas trumpalaikes ekonomines ir socialines pasekmes.

Pagrindinės šios galimybės įgyvendinimo priemonės:

a) kuo greičiau pasiekti tokį žvejybos intensyvumą, kad būtų galima taikyti didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, taikant 25 proc. didžiausią BLSK metinio mažinimo normą (kaip nurodyta dabartiniuose ilgalaikio stebėjimo planuose). Taikant šią priemonę kai kurių išteklių žvejybos intensyvumas pasieks minėtą lygį vėliau nei 2015 m. (bet ne vėliau kaip 2020 m.);

b) mišriosios žvejybos atveju taikyti „naudingiausios rūšies“ taisyklę;

c) siekiant pašalinti perteklinius pajėgumus, naudoti individualių perleidžiamų teisių (IPT) sistemą. Ši sistema būtų privaloma pramoninės žvejybos laivynams, bet savanoriška mažiems žvejybos laivynams, ir būtų įgyvendinama per ketverius metus. Perleidimo teisė galiotų tik valstybės narės ribose;

d) reformai skiriama speciali viešoji finansinė parama; dotacijos žvejybos laivynams (dabartinė 1-oji prioritentinė finansavimo iš EŽF kryptis) bus nutrauktos;

e) bendras rinkos organizavimas orientuojamas į rinkodarą, reklamą ir vietos produktų rinkų diferencijavimą;

f) žvejybos leidimų, išduodamų pagal žvejybos partnerystės susitarimus, išdavimo išlaidos pamažu perkeliama laivų savininkams.

2 galimybė: užtikrinti aplinkos tvarumą netaikant lankstaus laikotarpio. Pagal šią galimybę siekiama užtikrinti aplinkos tvarumą iki 2015 m., neatsižvelgiant į trumpalaikį ekonominį ir socialinį poveikį. Ši galimybė grindžiama labai svarbia sąlyga, kad per labai trumpą laiką bus gauta pakankamai mokslinių rekomendacijų.

Pagrindinės šios galimybės įgyvendinimo priemonės:

a) žvejybos intensyvumas, kai galima taikyti didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, bus pasiektas per ketverius metus nuo reformos pradžios;

b) mišriosios žvejybos atveju taikyti „jautriausios rūšies“ taisyklę;

c) siekiant pašalinti perteklinius pajėgumus, taikyti IPT sistemą, bet leisti valstybėms perleisti šias teises viena kitai;

d) nutraukiama viešoji finansinė parama ir bendras rinkos organizavimas;

e) pamažu panaikinami ŽPS.

3 galimybė: per tam tikrą laikotarpį užtikrinti aplinkos tvarumą, kuo labiau sumažinant neigiamas socialines pasekmes. Pagal šią galimybę kaip galima labiau mažinamos trumpalaikės ekonominės ir socialinės pasekmės, sektoriui suteikiant daugiau laiko pasiekti tokį žvejybos intensyvumą, kad būtų galima taikyti didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, ir įgyvendinti IPT sistemą.

Pagrindinės šios galimybės įgyvendinimo priemonės:

a) kuo greičiau pasiekti tokį žvejybos intensyvumą, kad būtų galima taikyti didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, taikant didžiausią 15 proc. BLSK metinio mažinimo normą, bet taip, kad kuo didesnio skaičiaus išteklių žvejyba tokį intensyvumą pasiektų tik baigiantis nustatytam laikotarpiui;

b) mišriosios žvejybos atveju taikyti „naudingiausios rūšies“ taisyklę;

c) kaip ir 1 galimybės atveju, taikyti IPT sistemą, tačiau nustatyti ilgesnį įgyvendinimo laikotarpį;

d) reformai skiriama speciali viešoji finansinė parama, tačiau daugiau dėmesio skiriama socialiniams klausimams;

e) iš dalies peržiūrimas bendras rinkos organizavimas, paliekant kai kuriuos intervencijos į rinką būdus.

4 galimybė: užtikrinti aplinkos tvarumą taikant lankstų laikotarpį ir mažinant neigiamas trumpalaikes ekonomines ir socialines pasekmes, bet netaikant ES reguliuojamos IPT sistemos. Ši galimybė atitinka 1 galimybę, tačiau pertekliniams pajėgumams mažinti netaikoma IPT sistema. Valstybės narės turi teisę pačios spręsti, ar įgyvendinti IPT sistemą.

Be to, išnagrinėti dar dvi toliau nurodytos galimybės:

1a galimybė: atitinka 1 galimybę, bet taikoma pagal 2 galimybę mišriosios žvejybos atveju numatyta „jautriausios rūšies“ taisyklė.

2a galimybė: atitinka 2 galimybę, bet taikoma 25 proc. didžiausia metinio BLSK mažinimo norma, kaip ir 1 galimybės atveju.

5. GALIMYBIŲ VERTINIMAS

Pagal taikytą metodiką nustatyta:

a) kiekybinės tikslų vertės ir

b) poveikio rodiklių rinkinys, kuriuo remiantis vertinama tikslų siekimo pažanga. Papildomais rodikliais vertinamas valdymas, administracinė našta ir teisės aktų paprastinimas. Rodiklių vertės apskaičiuojamos 2012 m, 2017 m ir 2022 m. (aplinkosaugos veiksmingumo rodiklio – 2020 m.) ir lyginamos su atitinkamais metais. Vertinant poveikį derinama kiekybinė ir kokybinė analizė.

5.1. Aplinkos tvarumas

Aplinkos tvarumo požiūriu visų galimybių, pagal kurias vykdoma reforma, veiksmingumas yra daug didesnis už galimybę „Status Quo“. 2 galimybės veiksmingumas būtų didžiausias ir trumpu, ir ilgu laikotarpiu. Tačiau jo aplinkos apsaugos priemonė yra neįgyvendinama, nes liktų labai mažai laiko reikiamoms mokslinėms rekomendacijoms parengti. Todėl didžiausias veiksmingumas – 1a galimybės. 1, 2a ir 3 galimybės yra labai veiksmingos, tačiau ne tokios veiksmingos kaip 1a galimybė, ypač 2020 m. 4 galimybės veiksmingumą aplinkosaugos požiūriu gerokai mažina perteklinių pajėgumų išsaugojimas.

1a galimybė leidžia daugiausia sumažinti sužvejatų nepageidaujamų žuvų kiekį derinant geriausią aplinkos apsaugos lygį „jautriausios rūšies“ taisyklės taikymą mišriosios žvejybos atveju, IPT sistemą ir skirstymo regionais principą. Pagal 1 galimybę taikant „naudingiausias rūšies“ taisyklę sumažėja į jūrą išmetamų žuvų kiekio mažinimo potencialas.

Galimybė „Status Quo“ ir 4 galimybė trumpu ir ilgu laikotarpiais pasiteisina dideliuose žvejybos laivynuose. Pagal 1 ir 3 galimybes labiausiai mažinamas žvejybos laivynų dydis.

5.2. Ekonomikos tvarumas

Galimybė „Status Quo“ nepadedą siekti ekonominio tvarumo. Trumpu ir ilgu laikotarpiais veiksmingiausia 1 galimybė (ir 1a). 2 galimybės veiksmingumas šiek tiek didesnis už 2a ir

3 galimybių. 4 galimybės veiksmingumas daug mažesnis dėl perteklinių pajėgumų išsaugojimo.

Perdirbimo sektoriui, kuris priklauso nuo importuotos žaliavos, poveikio nebūtų padaryta. Vietoje iškrautų žuvų perdirbimo atveju geriausi trumpalaikiai ir ilgalaikiai rezultatai būtų gaunami pasirinkus 1 ir 1a galimybes. Nuo žvejybos laivyno dydžio priklausomų pagalbinių paslaugų atveju didžiausias veiksmingumas būtų pasiektas pasinaudojus galimybe „Status Quo“, antras pagal veiksmingumą – 4 galimybė.

5.3. Socialinis tvarumas

Kad ir kokia galimybe pasinaudotume, užimtumas žvejybos sektoriuje gerokai sumažėtų. Pasinaudojus galimybe „Status Quo“ žvejybos laivynų dydis sumažėtų mažiausiai, todėl užimtumas taip pat sumažėtų palyginti nedaug; nedaug blogesnę 4 galimybė. Tačiau vertinant pagal darbo užmokestį, galimybės „Status Quo“ veiksmingumas būtų labai mažas, o 1 galimybės (ir 1a) – labai didelis. Atsižvelgus ir į užimtumą, ir į darbo užmokestį, didžiausias veiksmingumas būtų pasiektas pasinaudojus 1 galimybe (ir 1a).

5.4. Teisės aktų paprastinimas ir administracinė našta

Teisės aktų paprastinimo požiūriu bet kuri galimybė yra geresnė už galimybę „Status Quo“. Be to, pagal 1 (ir 1a), 2 (ir 2a) ir 4 galimybes taikant regioninį principą turėtų būti dar labiau supaprastinta BŽP.

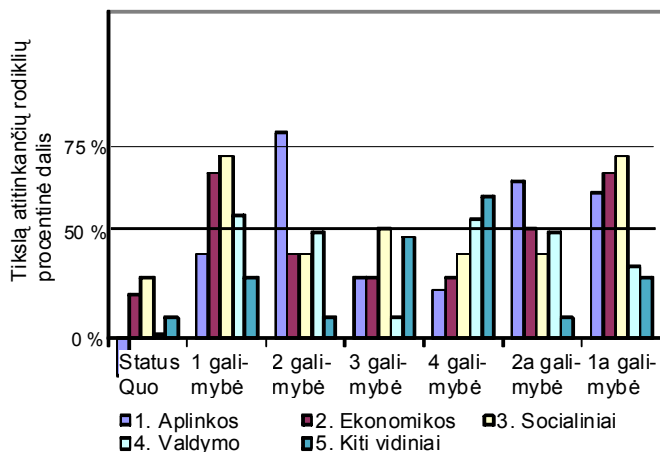
Valdymo išlaidų požiūriu daugiausia papildomų išlaidų būtų patirta norint gauti mokslinių rekomendacijų ir ekonominių duomenų. Pradėjus taikyti IPT sistemą, valstybėms narėms ir ES būtų užkrauta šiokia tokia administracinė našta; dalį šių išlaidų galbūt būtų galima perkelti sektoriui. Be to, panaikinus ŽPS arba pradėjus imti iš laivų savininkų mokesčių už galimybę žvejoti, sumažėtų ES lygmens valdymo išlaidos. Apskritai pigiausiai atsietų galimybė „Status Quo“, po to eitų 4 galimybė, nes pasinaudojus šiomis galimybėmis nebūtų patiriama išlaidų, susijusių su IPT sistema. Daugiausia kainuotų 1a galimybė, nes reikėtų gauti mokslinių rekomendacijų dėl jautriausių išteklių.

5.5. Tarptautinis lygmuo

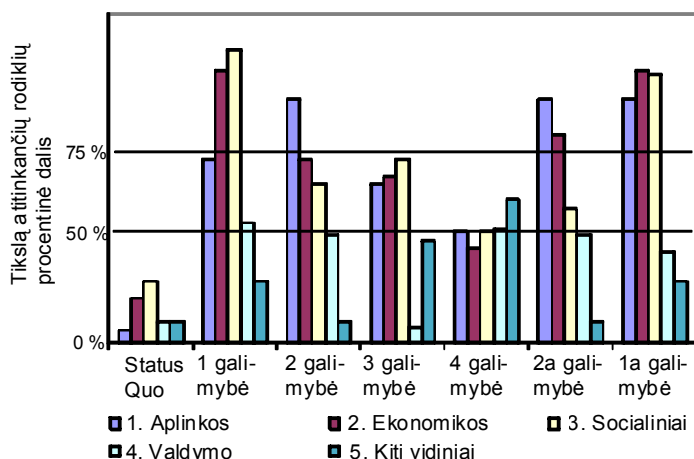
Veiksmingiausia – 1 galimybė (ir 1a).

6. GALIMYBIŲ PALYGINIMAS: PRIIMTINIAUSIA (-IOS) GALIMYBĖ (-ĖS)

1 pav. Galimybių palyginimas. ES lygmuo, 2017 m.



2 pav. Galimybių palyginimas. ES lygmuo, 2022 m.



Apskritai geriausi rezultatai būtų gauti pasinaudojus 1 ir 1a galimybėmis. Keturių nuo žvejybos priklausomų regionų (Bretanės, Galisijos, Sicilijos ir Škotijos) tyrimas patvirtina šiuos rezultatus regioniniu lygmeniu. Be to, 1 galimybė (ir 1a) yra veiksmingiausia tarptautiniu lygmeniu.

7. STEBĖJIMAS IR VERTINIMAS

Remiantis mokslinėmis rekomendacijomis bus stebima metinė pažanga siekiant užtikrinti tokį žvejybos intensyvumą, kad būtų galima taikyti didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, taip pat bus stebimi iš valstybių narių gauti ekonominiai ir (arba) socialiniai duomenys apie ekonomikos ir socialinį tvarumą.

Dėl vertinimo reikia pasakyti, kad šiek tiek užtruks, kol reformuotoji BŽP pradės duoti rezultatų, taigi laikotarpio vidurio peržiūrą turėtų būti galima atlikti atsižvelgiant į 2017 m. (šie metai buvo modeliuojami). Peržiūros metu turėtų būti palyginti prognozuotosios ir tikrosios toliau nurodytų rodiklių vertės:

- poveikis aplinkai: ištekliai, kurių žvejybos intensyvumas atitinka didžiausio tausaus leidžiamo sužvejoti kiekio principą, žvejybos laivyno dydis ir pažanga įgyvendinant IPT sistemą;
- ekonominis poveikis: pajamos, bendroji pridėtinė vertė, pajamų ir atperkamujų pajamų santykis, grynasis pelningumas;
- socialinis poveikis: užimtumas (išreikštas visos darbo dienos ekvivalentu, angl. FTE) ir įgulos darbo užmokestis pagal visos darbo dienos ekvivalentą.

2017 m duomenys turėtų būti parengti 2019 m. Todėl vertinimas turėtų būti atliekamas 2019 m.