



EURÓPSKA KOMISIA

V Bruseli 13.7.2011  
SEK(2011) 892 v konečnom znení

**PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE**

**ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU**

*Dokument sprevádzajúci*

**NÁVRH NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY**

**o spoločnej rybárskej politike**

{KOM(2011) 425 v konečnom znení}

{SEK(2011) 891 v konečnom znení}

## 1. VYMEDZENIE PROBLÉMU

### 1.1. SRP nespĺnila očakávania

Aktuálnej SRP sa nepodarilo zaistiť udržateľné využívanie živých vodných zdrojov napriek novým nástrojom riadenia, ktoré sa zaviedli v roku 2002. Cieľom dlhodobých plánov riadenia bolo využívanie zásob rýb na udržateľných úrovniach a obnova zásob trpiacich nadmerným výlovom a cieľom regionálnych poradných rád bola podpora dialógu medzi zainteresovanými stranami a dialógu s Komisiou.

Problémy, na ktorých sa toto zlyhanie zakladá, sú navzájom prepojené. Nadmerná kapacita je hlavnou hnacou silou nadmerného výlovu. Zníženie kvót, ktoré malo obmedziť nadmerný výlov, však viedlo k ďalšiemu zvýšeniu nadmernej kapacity. Podobne platí, že z nadmernej kapacity vyplýva slabá hospodárska výkonnosť odvetvia rybolovu, ale slabá hospodárska výkonnosť motivuje nadmerný výlov ako krátkodobé riešenie znižujúcich sa príjmov. Takisto vedie k opakovaným žiadostiam tohto odvetvia o finančnú podporu z verejných zdrojov, ktorou sa zas zachováva nadmerná kapacita a podnecujú odchýlky od vedeckých odporúčaní pri stanovovaní celkových povolených výlovov. Ak zohľadníme tieto prepojenia, je možné jednotlivé problémy podľa ich významu zoradiť takto:

- Hlavným problémom SRP je nedostatočná environmentálna udržateľnosť spôsobená nadmerným výlovom. Všetky ostatné problémy prispievajú k tomuto problému. Nadmerná kapacita flotily, odchýlky od vedeckých odporúčaní pri stanovovaní celkových povolených výlovov a nedostatočné stanovenie priorít pri vymedzovaní cieľov sú hlavnými hnacími silami nadmerného výlovu. Relatívna stabilita, vysoké miery odvrhovania úlovkov, nedostatočné plnenie požiadaviek a nedostatok vedeckých odporúčaní sú ďalšími hnacími silami.
- Druhým problémom je slabá hospodárska udržateľnosť, najmä v odvetví rybolovu. Mnohé flotily neprinášajú zisk a sú citlivé na vonkajšie nepriaznivé činitele (napr. vysoké ceny palív).
- Tretím problémom je nedostatok sociálnej udržateľnosti, ktorý v prvom rade vplýva na odvetvie rybolovu a oblasti závislé od rybolovu. Nízke mzdy a vážne bezpečnostné riziká vedú k tomu, že odvetvie rybolovu nie je zdrojom prítiažlivých pracovných miest pre potenciálne nové generácie rybárov. V dôsledku toho zaznamenala zamestnanosť, najmä v odvetví rybolovu, počas posledných 15 rokov v mnohých oblastiach závislých od rybolovu pokles.
- Po štvrté, SRP má veľmi komplexný právny rámec, ktorým sa podporuje mikroriadenie a bráni sa dosiahnutiu environmentálnej udržateľnosti.
- Vonkajší rozmer SRP takisto priniesol horšie výsledky ako sa očakávalo, najmä pokiaľ ide o environmentálnu udržateľnosť, ale aj pokiaľ ide o medzinárodnú správu vecí verejných.

### 1.2. *Koho SRP ovplyvňuje a akým spôsobom?*

Zainteresaná strana	Opis:	Kľúčové záujmy:
Odvetvie	Majitelia a posádka plavidiel z ES	Zachovanie ziskovosti a existenčných základov

<i>rybolovu v EÚ</i>		
<i>Závislé podniky a spoločnosti</i>	Podniky a spoločnosti závislé od rybného hospodárstva	Zachovanie ziskovosti a existenčných základov
<i>Spracovateľské odvetvie</i>	Subjekty spracovávajúce suroviny, tak dovozené, ako aj ulovené vo vodách ES	Zachovanie ziskovosti a existenčných základov, stabilné zásobovanie
<i>Regulačné orgány odvetvia</i>	Vnútroštátne, regionálne a miestne orgány regulujúce rybolov	Zaistenie účinného, efektívneho a praktického riadiaceho rámca, v ktorom sa udržiava rovnováha širokého spektra potrieb zainteresovaných strán
<i>Výskum v odvetví</i>	Orgány vedeckého výskumu prispievajúce k ochrane a riadeniu zásob	Príspevok k efektívnemu režimu riadenia rybného hospodárstva prostredníctvom včasného prístupu ku kvalitným a spoľahlivým údajom
<i>Spotrebitelia</i>	Spotrebitelia produktov rybného hospodárstva	Dostupnosť, cena, kvalita a nutričné hodnoty produktov rybného hospodárstva s rôznymi stupňami environmentálnej kontroly
<i>Krajiny, ktoré nie sú členmi EÚ</i>	Odvetvie rybolovu, ktoré konkuruje flotilám z EÚ. Výrobcovia v oblasti akvakultúry, vývozcovia do EÚ. Orgány v krajinách, ktoré nie sú členmi EÚ a ktoré dostávajú platby v rámci dohôd o partnerstve v oblasti rybného hospodárstva	Protichodné záujmy tých, ktorí chápu EÚ ako veľmi dôležitý vývozný trh a zdroj príjmov, a malých miestnych rybárskych spoločností, ktoré v rámci rybolovu mimo EÚ musia pri prístupe k miestnym zdrojom čeliť konkurencii flotíl z EÚ.
<i>Mimovládne organizácie, občianska spoločnosť a občania EÚ</i>	Mimovládne organizácie zasadzujúce sa o udržateľné riadenie rybného hospodárstva. Širšia verejnosť, ktorá sa zaujíma o rybné hospodárstvo a morské prostredie a má o ne obavy	Zachovať populácie rýb, morskú biodiverzitu a spoločenskú hodnotu oceánov, riek a jazier

### 1.3. Prečo je potrebná verejná intervencia?

Rybné hospodárstvo je charakterizované „tragédiou obecnjej pastviny“: jednotlivci vykonávajúci činnosť vo svojom vlastnom záujme majú sklon nadmerne využívať spoločnú zdrojovú základňu, pričom pri love „svojho“ podielu súperia s ostatnými. Čo jeden rybár uloví dnes, nemôže iný uloviť zajtra. Rybári pri prijímaní rybolovných rozhodnutí nezohľadňujú náklady na rybolov, ktoré tak vznikajú iným (menej rýb na lov, poškodenie ekotopu atď.). Bez regulačnej intervencie vzťahujúcej sa na prístup sa zásoby budú využívať v mierach, ktoré povedú k ich poklesu a komerčnému vyhubeniu. Preto je potrebná regulačná intervencia a možnosť „žiadne opatrenia EÚ“ neprichádza do úvahy.

## 2. PRÁVO EÚ PRIJAŤ OPATRENIA

Podľa článku 3 písm. d) Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) má Únia výlučnú právomoc v oblasti ochrany morských biologických zdrojov v rámci SRP. Podľa článku 4 ods. 2 písm. d) má Únia v rámci zvyšku SRP spoločné právomoci.

Posledná reforma SRP sa uskutočnila v roku 2002. Vykonala sa nariadením Rady (ES) č. 2371/2002 z 20. decembra 2002. Článok 35 uvedeného nariadenia obsahuje osobitné ustanovenie o preskúmaní do konca roka 2012, a to vzhľadom na Kapitulu II [Ochrana a trvalá udržateľnosť] a Kapitulu III [Úpravy kapacít rybolovu]. Závery osobitnej správy Dvora audítorov o SRP z roku 2007, ako aj závery vlastného posúdenia súčasnej SRP, ktoré vykonala Komisia, viedli Komisiu k tomu, aby prekročila rámec tejto povinnosti a aby navrhla komplexnú reformu SRP.

### 3. CIELE SRP

#### 3.1. Ciele SRP podľa zmluvy

Ciele SRP sa stanovujú v článku 3 písm. d) a článku 4 písm. d) a článkoch 38 a 39 ZFEÚ. Článok 11 má takisto význam, keďže sa v ňom stanovuje, že požiadavky ochrany životného prostredia musia byť začlenené do vymedzenia a uskutočňovania politik a činností Únie, a to predovšetkým s ohľadom na podporu udržateľného rozvoja. Podľa článku 39 sa ciele SRP zhodujú s cieľmi v oblasti poľnohospodárstva, ktoré znejú takto:

- zvýšiť produktivitu poľnohospodárstva podporovaním technického pokroku a zabezpečením racionálneho rozvoja poľnohospodárskej výroby a optimálneho využívania výrobných faktorov, najmä pracovnej sily,
- zabezpečiť primeranú životnú úroveň poľnohospodárov, najmä zvýšením individuálnych príjmov jednotlivcov pracujúcich v poľnohospodárstve,
- stabilizovať trhy,
- zabezpečiť riadne zásobovanie,
- zabezpečiť dodávky spotrebiteľom za primerané ceny.

Tieto ciele sa zhodujú s cieľmi spoločnej poľnohospodárskej politiky, pričom je však potrebné chápať ich v osobitnom kontexte odvetvia rybného hospodárstva.

#### 3.2. Všeobecné ciele reformy

Zreformovaná SRP sa dosiahne environmentálna, hospodárska a sociálna udržateľnosť, pokiaľ ide o využívanie zdrojov rybného hospodárstva. Z právneho hľadiska sú tieto ciele rovnako dôležité a žiadny z nich nie je možné dosiahnuť izolovane.

Environmentálna udržateľnosť je však kľúčom k úspechu SRP. Analýzou v rámci posúdenia vplyvu sa potvrdilo, že „*hospodárska a sociálna udržateľnosť zostane bez značného zlepšenie stavu zásob obmedzená*“. Vo vymedzení problému sa načrtla zlá situácia mnohých zásob. Na vyriešenie tohto problému bude potrebné zosúladiť rybolovné zaťaženie s environmentálnou udržateľnosťou.

##### 3.2.1. Environmentálna udržateľnosť

Environmentálna udržateľnosť sa chápe ako využívanie zásob spôsobom, ktorý nepoškodí ich budúce využívanie. Zodpovedá to uplatňovaniu rybolovného zaťaženia v súlade s maximálnym udržateľným výnosom (MUV) „*s cieľom urýchlene dosiahnuť tieto ciele v prípade vyčerpaných zásob podľa možnosti najneskôr do roku 2015*“. Dosiahnutím environmentálnej udržateľnosti sa takisto zaisťujú súlad s povinnosťou, podľa ktorej by morské prostredia mali do roka 2020 dosiahnuť dobrý environmentálny stav v súlade s rámcovou smernicou o morskej stratégii.

Z dosiahnutia environmentálnej udržateľnosti vyplýva:

- a) odstránenie nadmerného výlovu v krátkom časovom horizonte;

- b) zníženie nadmernej kapacity a odvrhovania úlovkov v čo najväčšej možnej miere;
- c) vytvorenie systému prijímania rozhodnutí, ktorý je v súlade s dlhodobou udržateľnosťou a ktorý je flexibilný a dá sa prispôbiť miestnym podmienkam;
- d) podnietenie daného odvetvia, aby prevzalo väčšiu zodpovednosť za výsledky a aby dodržiavalo právne predpisy;
- e) zlepšenie dostupnosti vedeckých odporúčaní a hospodárskych údajov.

### 3.2.2. *Hospodárska udržateľnosť*

Hospodárska udržateľnosť znamená ziskové flotily, ktoré sú z hospodárskeho hľadiska dlhodobo životaschopné. Rovnako sa to uplatňuje aj na súvisiace spracovateľské, vedľajšie a akvakultúrne činnosti, a to v rámci medzi environmentálnej udržateľnosti a v kontexte konkurenčného svetového trhu a meniacich sa štruktúr spotreby.

### 3.2.3. *Sociálna udržateľnosť*

Sociálna udržateľnosť znamená, že rybné hospodárstvo a s ním súvisiace činnosti sa zmenia na zdroj prítiažlivých pracovných miest, ktoré umožňujú primeranú životnú úroveň ľudí, ktorí od nich závisia, a ktoré zaisťujú životaschopnosť rybárskych spoločností. Sociálna udržateľnosť v týchto oblastiach si popri rybolove vyžaduje aj hospodársku diverzifikáciu na súvisiace morské činnosti.

### 3.2.4. *Ostatné ciele: zjednodušenie a zníženie administratívneho zaťaženia*

Bude potrebné, aby sa reformou SRP prispelo k plneniu všeobecných cieľov EÚ, pokiaľ ide o odstránenie byrokracie. Zo zjednodušenia vyplýva zníženie počtu nariadení, ich komplexnosti, a zoskupenie finančných prostriedkov z verejných zdrojov do jedného finančného nástroja. Pokiaľ ide o administratívne zaťaženie, reforma nezahŕňa žiadne kvantifikovateľné makrociele, keďže aktuálna politika Komisie v danej oblasti platí len do konca roka 2012.

## 4. MOŽNOSTI TEJTO POLITIKY

**Možnosťou Status Quo (SQ)** sa pokračuje v aktuálnej SRP, ale zohľadňujú sa nedávno prijaté právne predpisy, najmä dlhodobé plány riadenia, ktoré sa majú prijať, nariadenie o kontrole a nariadenie o nezákonnom, nenahlásenom a neregulovanom rybolove. SQ zodpovedá SRP vo forme, akú bude mať v januári 2013. Slúži ako referenčné kritérium pre všetky možnosti reformy.

**V rámci možnosti 1 sa vyvíja úsilie dosiahnuť environmentálnu udržateľnosť vo flexibilnom časovom horizonte, pričom sa obmedzia krátkodobé nepriaznivé hospodárske a sociálne vplyvy.**

Tvorí ju najmä tieto prvky:

- a) dosiahnutie  $MUV_{rybolovu}$  čo možno najskôr, ale s maximálnym medziročným znížením celkového povoleného výlovu vo výške -25% (ako v aktuálnych dlhodobých plánoch

riadenia). V dôsledku toho dosiahnu niektoré zásoby  $MUV_{rybolovu}$  až po roku 2015 (ale najneskôr v roku 2020);

b) používanie pravidla „najcennejší“ pri zmiešanom rybnom hospodárstve;

c) používanie individuálnych prevoditeľných práv (IPP) na odstránenie nadmernej kapacity. IPP by boli povinné pre priemyselné flotily a dobrovoľné pre drobné flotily a zaviedli by sa počas obdobia štyroch rokov. Prevoditeľnosť sa bude obmedzovať na prevod v rámci členského štátu;

d) zameranie finančnej pomoci z verejných zdrojov na reformu; subvencie pre flotily (Os 1 v rámci aktuálneho plánovania Európskeho fondu pre rybne hospodárstvo) sa zrušia;

e) spoločná organizácia trhu zameriavajúca sa na marketing, propagáciu a trhovú diferenciaciu miestnych produktov;

f) náklady spojené s licenciami na rybolov v rámci dohôd o partnerstve v oblasti rybného hospodárstva budú postupne znášať majitelia lodí.

**V rámci možnosti 2 sa vyvíja úsilie dosiahnuť environmentálnu udržateľnosť bez akejkoľvek flexibility, pokiaľ ide o časový horizont.** Táto možnosť sa zameriava na dosiahnutie environmentálnej udržateľnosti do konca roka 2015 nezávisle od krátkodobých hospodárskych a sociálnych vplyvov. Pritom sa okrem toho vychádza z predpokladu, že v tomto veľmi krátkom čase budú k dispozícii dostatočné vedecké odporúčania.

Tvorja ju najmä tieto prvky:

a) dosiahnutie  $MUV_{rybolovu}$  do štyroch rokov od začiatku reformy;

b) používanie pravidla „najcitlivejší“ pri zmiešanom rybolove;

c) používanie IPP na odstránenie nadmernej kapacity, ale s prevoditeľnosťou v rámci členského štátu;

d) postupné zrušenie finančnej pomoci z verejných zdrojov a spoločnej organizácie trhu a

e) postupné ukončenie platnosti dohôd o partnerstve v oblasti rybného hospodárstva.

**V rámci možnosti 3 sa vyvíja úsilie dosiahnuť environmentálnu udržateľnosť v istom časovom horizonte, pričom sa nepriaznivé sociálne vplyvy znížia na minimum.** Touto možnosťou sa krátkodobé hospodárske a sociálne vplyvy znižujú na minimum, a to tak, že sa odvetviu poskytuje dostatočný čas na dosiahnutie  $MUV_{rybolovu}$  a na zavedenie IPP.

Tvorja ju najmä tieto prvky:

a) dosiahnutie  $MUV_{rybolovu}$  čo možno najskôr, ale s maximálnym medziročným znížením celkového povoleného výlovu vo výške -15%, takže väčší počet zásob by dosiahol úroveň  $MUV_{rybolovu}$  až ku koncu stanoveného obdobia;

b) používanie pravidla „najcennejší“ pri zmiešanom rybnom hospodárstve;

c) používanie IPP ako pri možnosti 1, ale s dlhším obdobím na ich zavedenie;

d) zameranie finančnej pomoci z verejných zdrojov na reformu, ale väčšia pozornosť sa venuje sociálnym otázkam;

e) obmedzené prepracovanie spoločnej organizácie trhu so zachovaním istých foriem trhovej intervencie.

**V rámci možnosti 4 sa vyvíja úsilie dosiahnuť environmentálnu udržateľnosť vo flexibilnom časovom horizonte, pričom sa obmedzia krátkodobé nepriaznivé hospodárske a sociálne vplyvy, ale bez IPP stanovených pre celú EÚ.** Táto možnosť zodpovedá možnosti 1, ale bez IPP, ktorými by sa riešila nadmerná kapacita. Je na členských štátoch, či zavedú alebo nezavedú IPP.

Predmetom analýzy boli aj dve ďalšie možnosti:

**Možnosť 1a** zodpovedá možnosti 1, ale vzhľadom na zmiešané rybne hospodárstvo sa používa pravidlo „najcitlivejší“, tak ako pri možnosti 2.

**Možnosť 2a** zodpovedá možnosti 2, ale používa maximálne medziročné zníženie celkového povoleného výlovu vo výške -25 %, tak ako pri možnosti 1.

## 5. POSUDZOVANIE MOŽNOSTÍ

V rámci použitej metodiky sa vymedzili:

a) vyčísliteľné cieľové hodnoty pre všeobecné ciele a

b) súbor ukazovateľov vplyvu na zachytenie pokroku pri dosahovaní všeobecných cieľov. Ďalšie ukazovatele sa vzťahujú na správu vecí verejných, administratívne zaťaženie a zjednodušenie. Hodnoty ukazovateľov sa vyčíslujú a porovnávajú pre roky 2012, 2017 a 2022 (2020, pokiaľ ide o vplyv na životné prostredie). Pri posudzovaní vplyvu sa kombinuje kvantitatívna a kvalitatívna analýza.

### 5.1. Environmentálna udržateľnosť

Na dosiahnutie environmentálnej udržateľnosti sú všetky možnosti reformy výrazne vhodnejšie ako možnosť SQ. Zdá sa, že možnosť 2 sľubuje najlepšie výsledky, tak z krátkodobého, ako aj dlhodobého hľadiska. Jej environmentálna zložka je však neuskutočniteľná z dôvodu veľmi krátkeho časového obdobia, ktoré zostáva na vypracovanie potrebných vedeckých odporúčaní. Možnosť 1a vedie k najlepším výsledkom. Možnosti 1, 2a a 3 vedú k veľmi dobrým výsledkom, hoci horším ako výsledky možnosti 1a, a to najmä do roku 2020. Zachovanie nadmernej kapacity v možnosti 4 výrazne znižuje jej výsledky v oblasti životného prostredia.

Možnosť 1a má najväčší potenciál na zníženie neželaných úlovkov, a to vďaka kombinácii najlepších výsledkov v oblasti životného prostredia, pravidla „najcitlivejší“ pri zmiešanom rybnom hospodárstve, IPP a regionalizácie. Pravidlo „najcennejší“ v možnosti 1 obmedzuje jej potenciál na zníženie odvrhovania úlovkov.

Možnosť SQ a možnosť 4 vedú k najväčším flotilám, tak z krátkodobého, ako aj dlhodobého hľadiska. Možnosti 1 a 3 vykazujú najväčšie zníženie flotíl.

### 5.2. Hospodárska udržateľnosť

Možnosťou SQ sa nedosahuje hospodárska udržateľnosť. Možnosti 1 (a 1a) vedú k najlepším výsledkom, tak z krátkodobého, ako aj dlhodobého hľadiska. Možnosť 2 prináša o niečo

lepšie výsledky ako možnosti 2a a 3. Možnosť 4 prináša výrazne horšie výsledky, a to z dôvodu zachovania nadmernej kapacity.

Na spracovateľské odvetvie závislé od dovezených surovín by to nemalo žiadny vplyv. Pokiaľ ide o spracovanie miestnych vyložených úlovkov, možnosti 1 a 1a prinášajú najlepšie výsledky, tak z krátkodobého, ako aj dlhodobého hľadiska. Pokiaľ ide o vedľajšie služby, v závislosti od veľkosti flotily najlepšie výsledky prináša možnosť SQ a druhé najlepšie výsledky možnosť 4.

### **5.3. Sociálna udržateľnosť**

Zo všetkých možností vyplýva podstatné zníženie zamestnanosti v odvetví rybolovu. Vzhľadom na menšie zníženie veľkosti flotily je toto zníženie pri možnosti SQ pomerne najmenšie, pričom druhé najmenšie zníženie je pri možnosti 4. Pokiaľ však ide o mzdy, sú výsledky možnosti SQ veľmi zlé a výsledky možnosti 1 (a 1a) veľmi dobré. Kombinácia zamestnanosti a miezd ukazuje, že najlepšie výsledky by priniesli možnosti 1 (a 1a).

### **5.4. Zjednodušenie a administratívne zaťaženie**

Pokiaľ ide o zjednodušenie, ktorákoli možnosť priniesie lepšie výsledky ako SQ. Regionálnymi prístupmi v rámci možností 1 (a 1a), 2 (a 2a) a 4 by sa SRP mala takisto ďalej zjednodušiť.

Pokiaľ ide o náklady na riadenie, získavanie vedeckých odporúčaní a hospodárskych údajov predstavuje významné plus. Zo zavedenia IPP by vyplynulo isté administratívne zaťaženie členských štátov a EÚ, pričom časť týchto nákladov by malo byť možné presunúť odvetviu. Na záver je potrebné spomenúť, že zrušenie dohôd o partnerstvách v oblasti rybného hospodárstva, resp. úhrada nákladov spojených s prístupom majiteľmi plavidiel by viedli k zníženiu nákladov na riadenie na úrovni EÚ. Celkovo možno povedať, že možnosť SQ by bola najlacnejšia, a druhou najlacnejšou by bola možnosť 4, keďže by pri nich nevznikli žiadne náklady spojené s IPP. Možnosť 1a by bola najnákladnejšia z dôvodu potreby získať vedecké odporúčania týkajúce sa najcitlivejších zásob.

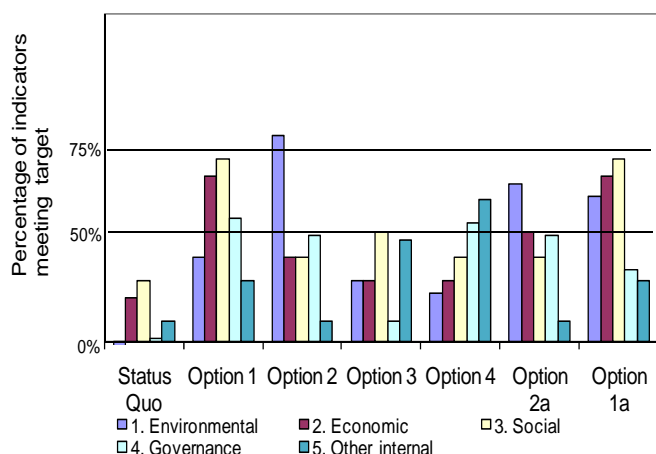
### **5.5. Vonkajší rozmer**

S najlepšimi výsledkami je spojená možnosť 1 (a 1a).

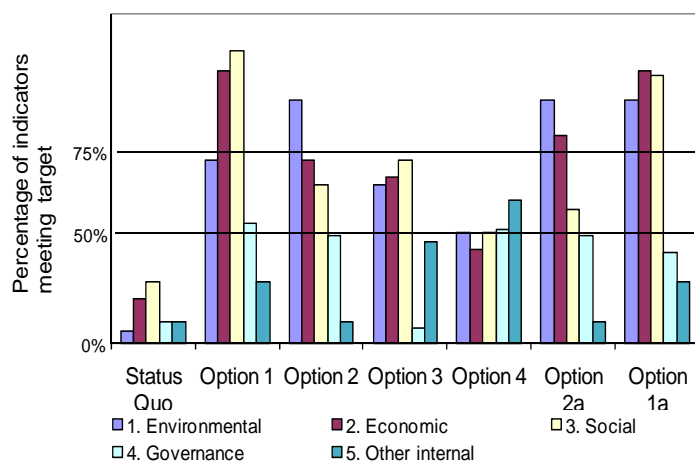
## **6. POROVNANIE MOŽNOSTÍ: UPREDNOSTŇOVANÁ(-É) MOŽNOSŤ(-I)**

**Graf 1 – Porovnanie možností. Úroveň EÚ 2017**





Graf 2 – Porovnanie možností. Úroveň EÚ 2022



Celkovo možno povedať, že možnosti 1 a 1a ponúkajú najlepšie kombinované výsledky. Štúdia zameraná na štyri regióny závisle od rybolovu (Bretónsko, Galícia, Sicília a Škótsko) potvrdzuje tieto výsledky na regionálnej úrovni. Možnosť 1 (a 1a) takisto prináša najlepšie výsledky, pokiaľ ide o vonkajší rozmer.

## 7. MONITOROVANIE A HODNOTENIE

Každoročný pokrok sa bude monitorovať na základe vedeckých odporúčaní, pokiaľ ide o cieľ  $MUV_{rybolovu}$  a na základe hospodárskych/sociálnych údajov, ktoré doručia členské štáty, pokiaľ ide o hospodársku a sociálnu udržateľnosť.

Pokiaľ ide o hodnotenie, bude trvať istý čas, pokiaľ zreformovaná SRP prinesie ovocie, takže strednodobé preskúmanie by sa malo uskutočniť pravdepodobne v roku 2017, a pre túto možnosť sa vykonali aj modelové výpočty. V rámci preskúmania by sa mali porovnať projektované a skutočné hodnoty týchto ukazovateľov:

- Environmentálne vplyvy: zásoby na úrovni  $MUV_{\text{rybolovu}}$ , veľkosť flotily a pokrok v rámci IPP,
- Hospodárske vplyvy: príjmy, HPH, príjmy/príjmy pokrývajúce náklady a čisté rozpätie zisku,
- Sociálne vplyvy: Zamestnanosť (Ekvivalent plného pracovného času) a mzdy posádky na ekvivalent plného pracovného času

Číselné údaje za rok 2017 budú k dispozícii v roku 2019. Hodnotenie by sa preto malo vykonať v roku 2019.